

Zgodnie z art. 38 pkt 2 ustawy pzp publikujemy treść pytań wraz z odpowiedziami z 1 grudnia 2017 r.

#### **Pytanie nr 1**

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....*

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Na podstawie art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.) Zamawiający nie wyraża zgody na stosowanie faktur elektronicznych.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach**

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający przygotowując się do postępowania o udzielenie zamówienia kierował się zasadą zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadami proporcjonalności

i przejrzystości, dlatego też wysokość kar umownych została ustalona w taki sposób by nie naruszała w/w zasad. Zamawiający uważa, że ustalone kary nie są wygórowane i nie są sprzeczne z dobrymi obyczajami a co za tym idzie nie naruszają rażąco interesów wykonawcy.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający może odstąpić od ściągnięcia kary umownej jeżeli Wykonawca wykaże, że to nie on odpowiada za wystąpienie okoliczności skutkującej naliczeniem kary umownej.

Reasumując Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

### **Pytanie nr 3**

W załączniku nr 5, przedstawianym zgodnie z siwz oraz odpowiedziami dopiero na wezwanie Zamawiającego widnieje zapis o konieczności dołączenia do niego dokumentów takich jak certyfikaty, atesty, karty charakterystyki itd., natomiast zapis OPZ pkt. 8 wskazuje konieczność dołączenia powyższych już na etapie składania oferty. Prosimy o jednoznaczne wskazanie na jakim etapie postępowania powinny one zostać dostarczone.

### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

W punkcie 8 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz załączniku nr 1 do umowy istnieje błędny zapis. Dokumenty o których mowa w/w punkcie Zamawiający dostarcza wraz z załącznikiem nr 5 wówczas gdy znajdą przesłanki, o których mowa w punkcie 6.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.